

PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI MIGLIORAMENTO SISMICO, RISPARMIO ENERGETICO E NUOVE FINITURE INTERNE NELLA STRUTTURA COMUNALE “TINA PESARO”, OSPITANTE LA SCUOLA MATERNA, CUCINA, MENSA E PALESTRA A SERVIZIO ANCHE DELLA SCUOLA ELEMENTARE NEL COMUNE DI CASTEL SAN GIOVANNI (PC). CUP D26F18000000004. CIG 7877906DAD.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 29 MAGGIO 2019

L'anno 2019, il giorno 29 del mese di maggio, alle ore 10:15, presso gli Uffici della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, in Via Giuseppe Garibaldi n° 50, si sono riuniti:

- dott.ssa Giuliana Cordani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza,
- geom. Giuseppe Riva, Responsabile del Settore Lavori Pubblici del Comune di Castel San Giovanni, in veste di Responsabile del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs. 50/2016;

PREMESSO

- che, con determinazione a contrattare del Comune di Castel San Giovanni (PC), assunta in data 13/04/2019 con il n. 265, il Responsabile del Settore Lavori Pubblici del Comune di Castel San Giovanni ha indetto procedura negoziata per l’affidamento dei lavori in oggetto, approvando a tal fine lo schema di lettera di invito, unitamente alla modulistica per la partecipazione, e delegando l'espletamento della procedura alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, ai sensi dell'art. 37, comma 4, del Codice dei contratti pubblici e della Convenzione sottoscritta fra i due Enti;
- che in data 17/04/2019 sono stati inoltrati, a mezzo della piattaforma per gare telematiche “SATER”, gli inviti ai n° 25 operatori economici individuati dal Comune di Castel San Giovanni a seguito di pubblicazione di avviso pubblico per la raccolta di manifestazioni di interesse e successivo sorteggio pubblico, fissando il termine per la presentazione delle offerte alle ore 18:00 del 03/05/2019 e la prima seduta di gara in data 06/05/2019 alle ore 09:30;
- che entro il termine sopra fissato sono pervenute n. 9 (nove) offerte;
- che la prima seduta di gara, di cui si è redatto verbale, si è tenuta in data 06/05/2019;
- che con determinazione n° 444 del 15/05/2019 sono stati dichiarati ammessi al prosieguo della gara gli operatori economici seguenti:

1. GABRIELE S.R.L.S.
2. EDIL LOSA S.R.L.
3. ZANGOLINI COSTRUZIONI S.R.L.
4. EDIL IMPIANTI S.R.L. UNIPERSONALE
5. CO.IS. S.R.L.
6. GEDIL COSTRUZIONI S.R.L.
7. EDIL SPARTA S.R.L.
8. GUADAGNO EMILIO,

mentre è stato dichiarato escluso dal prosieguo della gara il concorrente “SPA.M. S.R.L.”, per le motivazioni sopra riportate;

- che in data 16 maggio 2019 sono state aperte, in seduta pubblica virtuale, le buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti ammessi;
- che l'offerta della ditta “CO.IS. S.R.L.” si è classificata prima in graduatoria, con un ribasso del 27,007%, superiore alla soglia di anomalia, pari al 17,373% e che, pertanto, è stata sottoposta a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97 del Codice dei contratti pubblici;
- che, con nota registro SATER n° PI138304-19 del 16/05/2019 è stata inviata la nota di richiesta di spiegazioni all'anomalia dell'offerta, fissando il termine perentorio delle ore 12:30 del 31/05/2019 per la risposta;
- che, con nota registro SATER n° PI149497-19 del 27/05/2019, la ditta “CO.IS. S.R.L.” ha fatto pervenire le spiegazioni richieste;

TUTTO CIO' PREMESSO

la seduta è convocata in forma riservata per l'analisi, da parte del Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, della documentazione trasmessa dalla ditta a spiegazione dell'anomalia dell'offerta.

In particolare, si era chiesto alla ditta di dettagliare analiticamente, allegando documentazione di comprova, quanto segue:

- costi relativi al personale specificamente dedicato all'appalto, già evidenziati dal concorrente nell'offerta economica presentata in sede di gara;
- oneri di sicurezza interni stimati, anch'essi già indicati in sede di gara;
- costi per la fornitura di materiali;
- costi per utilizzo di mezzi d'opera e/o attrezzatura, di proprietà o a noleggio;
- costi per trasporti;
- quota parte di incidenza sull'appalto delle spese generali aziendali;
- utile d'impresa stimato.

Le informazioni richieste costituiscono l'esplicitazione delle valutazioni economiche effettuate dalla ditta ai fini della formulazione del ribasso percentuale offerto.

Per la predisposizione delle spiegazioni la ditta era invitata a far riferimento, oltre che al fac-simile "CRITERI PER LA REDAZIONE DELLE SPIEGAZIONI" allegato alla nota, al disposto del quarto, quinto e sesto comma dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, con particolare attenzione in merito alle spiegazioni dei rilevanti scostamenti riscontrati nella tabella relativa alla composizione dei costi della manodopera stimati dalla ditta rispetto ai costi orari unitari della tabella del costo medio orario del lavoro per gli operai dipendenti delle imprese edili ed affini nella Provincia di Piacenza, approvata con D.D. N° 23/2018 del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali.

In merito al dato relativo ai costi della manodopera, si era precisato che, dal combinato disposto dall'art. 97, comma 5 e dall'art. 30, commi 3 e 4, del D.lgs n. 50/2016 *"al personale impiegato nei lavori, servizi e forniture oggetto di appalti pubblici e concessioni è applicato il contratto collettivo nazionale e territoriale in vigore per il settore e per la zona nella quale si eseguono le prestazioni"*.

Il RUP, dopo attento esame della documentazione pervenuta dalla ditta a riscontro di quanto sopra richiesto, ritiene che la stessa non sia sufficiente a fondare un giudizio di congruità dell'offerta, in quanto, rispetto a quanto richiesto con la nota del 16/05/2019, e all'allegato recante "Criteri per la redazione delle spiegazioni", si sono rilevate le carenze informative e le incoerenze di seguito esposte:

- manca l'indicazione dei costi dei materiali e dell'utile preventivati per l'esecuzione dell'appalto, quest'ultimo è stato indicato solo genericamente sotto forma di incidenza percentuale dell'8%;
- mancano i preventivi dei fornitori dei materiali, dai quali sia possibile desumere i costi dei materiali stessi, e l'esistenza dei *"contratti di fornitura precedentemente accordati"* cui si fa menzione nelle giustifiche;
- è stata allegata (allegato "B" alle spiegazioni fornite) la tabella del costo medio orario del lavoro per gli operai dipendenti delle imprese edili ed affini nella Provincia di Pesaro (e nella parte discorsiva delle spiegazioni si fa invece riferimento alla Provincia di Ferrara), anziché quella di Piacenza, che, fra l'altro, riporta valori superiori a quelli di Pesaro;
- dalla visura camerale non emerge riscontro alcuno a quanto affermato nel paragrafo "Utile di Impresa", in merito a *"una organizzazione di impostazione tale da disporre di numerose e qualificate figure che svolgono la doppia funzione di imprenditori (azionisti) e dipendenti dell'impresa stessa. Ne deriva che tali figure traggono il proprio reddito personale dalla condizione di dipendente, i cui costi sono quindi già compresi nelle spese generali..."*;
- si dichiara, nel paragrafo "Oneri Sicurezza Aziendali" che nella tabella allegato "D" emerge un'incidenza percentuale del ... *omissis*... degli oneri di sicurezza aziendali rispetto al totale delle spese generali (che, dalla tabella allegata "C" si dichiarano essere pari a € ... *omissis*...), pari quindi a € 1.200, come risulta calcolando la somma delle voci esposte nella tabella allegato "D": in questo modo, quindi, si dichiara un importo difforme da quanto è stato indicato nell'offerta economica (6.000,00 euro);
- nella tabella allegato "D" *"l'importo stimato per lo specifico appalto"* è quantificato in L. 15,00; fra l'altro non si evince come le "spese di adeguamento del cantiere in ottemperanza al D.Lgs. 81/2008" possano essere ivi quantificate in "L. 15,00" mentre nella tabella allegato "C" siano pari a 950,00 euro.

A garanzia del principio del contraddittorio, si chiederà alla ditta di fornire le informazioni di cui si è rilevata carenza e di argomentare adeguatamente le spiegazioni agli scostamenti e alle incoerenze rilevati rispetto anche a quanto dichiarato nell'offerta economica, rispondendo ad apposita comunicazione, entro e non oltre il termine perentorio delle ore 12:30 del 4 giugno 2019; nel caso in cui entro tale termine non pervengano le spiegazioni analitiche richieste, così come nel caso in cui non si ritengano sufficienti a garantire l'affidabilità dell'offerta, si procederà all'esclusione del concorrente dalla gara, essendo le argomentazioni fornite nella

documentazione pervenuta finora erronee in alcuni punti e non adeguatamente supportate da riscontri documentali e dati economici.

I lavori terminano alle ore 11:00.

Il presente verbale viene sottoscritto da:

Geom. Giuseppe Riva – RUP ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs 50/2016

Giuliana Cordani - Segretario verbalizzante